



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 42 PŽ-1819/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvijestitelja, i Marine Veljak, članice vijeća, po prijedlogu predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Split, Podružnica Šibenik, Šibenik, Perivoj L. Marune 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NIVES FOOD j.d.o.o., OIB 46576865680, Šibenik, Ante Šupuka 12, odlučujući o žalbi dužnika i zakonske zastupnice dužnika NIVES DŽAFIĆ, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Čipčić Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-131/2022-3 od 12. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba zakonske zastupnice dužnika Nives Džafić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-131/2022-3 od 12. travnja 2022.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba dužnika Nives food j.d.o.o., Šibenik, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-131/2022-3 od 12. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je naloženo odgovornoj osobi za zastupanje dužnika Nives Džafić, Zagreb, Severovačka ulica 2, OIB 22355902584, da plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn te dodatni iznos predujma od 4.000,00 kn, odnosno, ukupno 5.000,00 kn, na sudski depozit (točka I. izreke), pod prijetnjom primjene pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (točka II. izreke). Radi naplate predujma je određena ovrha na novčanim sredstvima odgovorne osobe (točka III. izreke) te je naloženo Financijskoj Agenciji provesti ovrhu (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je FINA predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da je sud na temelju čl. 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pozvao osobu ovlaštenu za

zastupanje dužnika, jer nije sukladno čl. 110. SZ-a u roku od 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, platiti predujam u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i dodatni predujam za troškove stečajnog postupka, u iznosu od 5.000,00 kn, koji će biti neophodni radi osiguranja sredstava za podmirenje troškova otvorenog stečajnog postupka dok se u istome ne formira stečajna masa, odnosno, podmirenje troškova prethodnog postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik i zakonska zastupnica dužnika zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navode da pobijano rješenje nije zakonito jer ne sadrži razloge na temelju kojih je doneseno zbog čega ga nije moguće ispitati. Predložili su pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba dužnika nije dopuštena.

5. Žalba zakonske zastupnice dužnika nije osnovana.

6. S obzirom na to da je pobijanim rješenjem naloženo zakonskoj zastupnici dužnika plaćanje predujma sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, to dužnik nema pravni interes pobijati žalbom rješenje prvostupanjskog suda. Zbog toga je žalba dužnika na temelju odredbe čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 358. st. 3. ZPP-a, odbačena kao nedopuštena.

7. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je ono zahvaćeno bitnom povredom iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, ali da su, uz primjenu ovlaštenja iz čl. 373.a ZPP-a, ispunjeni uvjeti da se rješenje potvrdi.

7.1. Bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a postoji jer su u obrazloženju izostali razlozi o odlučnim činjenicama za odluku o obvezivanju odgovorne osobe dužnika na plaćanje predujma.

8. Odredbom čl. 110. st. 2. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužna bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga, među ostalim, podnijeti i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

9. Odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ukoliko osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. istoga Zakona (ako su prijedlog za stečaj podnijele osobe koje nisu dužne platiti predujam među kojima je

izričito navedena i FINA) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

10. Prema odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 2. toga članka je propisano da predujam nije dužna platiti Financijska Agencija ako je prijedlog podnijela u skladu s čl. 110. st. 1. toga Zakona.

11. Osnovano žaliteljica navodi u žalbi da iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da bi bile ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu odredbe čl. 113. SZ-a temeljem činjenica utvrđenih sukladno odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a, tj. da odgovorna osoba za zastupanje dužnika nije u roku od 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

11.1. Naime, prvostupanjski sud je u obrazloženju samo ustvrdio da je zaprimljen prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka, ne navodeći pritom ni kada je niti jesu li uopće nastali stečajni razlozi zbog kojih bi postojala obveza osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u propisanom roku podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

11.2. Međutim, te je bitne činjenice, sukladno odredbama čl. 373.a st. 1. t. 1. ZPP-a, mogući ispitati i utvrditi i na temelju isprava koje se nalaze u spisu.

11.3. Uvidom u e-spis proizlazi da je 8. travnja 2022., na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Nives food j.d.o.o. jer je na dan 7. travnja 2022. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 71.467,65 kn i jer ima troje zaposlenih.

11.4. Dalje iz e-spisa proizlazi da je prvostupanjski sud 12. travnja 2022. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (čl. 115. SZ-a) jer je iz prijedloga FINA-e zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno, o postojanju navedenog stečajnog razloga. Dakle, dužnik u očevidniku o redosljedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se, u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a, smatra da je nesposoban za plaćanje, odnosno, riječ je o presumpciji dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

12. Pored takvog stanja stvari, žaliteljevo osporavanje pravilnosti utvrđenja prvostupanjskog suda da odgovorna osoba nije postupila sukladno odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a jer nije bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, samo po sebi, a bez navođenja činjenica i dokaza o protivnom (čl. 221. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a),

ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke o uplati predujma utemeljene na odredbama čl. 113. SZ-a.

13. Zato je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalba zakonske zastupnice dužnika odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

Zagreb, 1. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb30c-ef5a1**

Kontrolni broj: **00c11-a6151-d398a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.